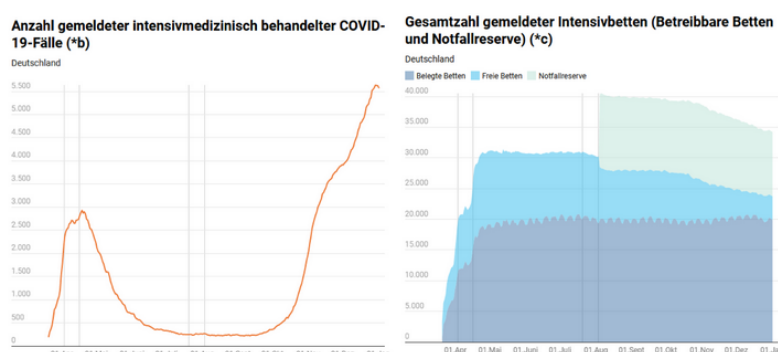


Appendix, Ergebnisdarstellung ($N = 300$)

Notstand bei den Intensivbetten

Das *Robert Koch-Institut* (RKI) betreibt gemeinsam mit der Deutschen Interdisziplinären Vereinigung für Intensiv- und Notfallmedizin das DIVI-Intensivregister (<https://www.intensivregister.de>). Dieses Register erfasst die freien und belegten Behandlungskapazitäten in der Intensivmedizin von etwa 1.300 Akut-Krankenhäusern in Deutschland. Auf der Seite <https://www.intensivregister.de/#/aktuelle-lage/zeitreihen> befindet sich unter anderem eine Grafik über die Anzahl gemeldeter intensivmedizinisch behandelter COVID-19-Fälle (unten links aufgetragen) sowie die Gesamtzahl gemeldeter Intensivbetten (betreibbare Betten und Notfallreserve) (rechts aufgetragen).



Frage: Bitte geben Sie Ihre Einschätzung zu den Graphiken ab (Leerlassung möglich)

| | stimme voll zu (1) | (2) | (3) | neutral/weder- noch (4) | (5) | (6) | stimme absolut nicht zu (7) | Gesamt | Mittelwert | Missing* | |
|---|--------------------------|----------------|----------------|----------------------------|---------------|----------------|--------------------------------------|--------|------------|----------|----|
| | | | | | | | | | | A | B |
| Mir erscheinen die Informationen der beiden Grafiken grundsätzlich miteinander vereinbar. | 37.06% (106) | 25.17% (72) | 12.94% (37) | 10.14% (29) | 6.29% (18) | 3.85% (11) | 4.55% (13) | 286 | 2.53 | 0 | 14 |
| Mich wundert, dass die Belegung auf den Intensivstationen konstant ist, aber die Anzahl freier Betten abnimmt. | 16.43% (46) | 16.79% (47) | 10.36% (29) | 12.86% (36) | 8.57% (24) | 18.57% (52) | 16.43% (46) | 280 | 4.02 | 0 | 20 |
| Angesichts der linken Kurve hätte ich erwartet, dass die Anzahl der belegten Intensivbetten stark zunimmt über die Zeit. | 13.99% (40) | 22.03% (63) | 16.43% (47) | 11.54% (33) | 6.64% (19) | 17.48% (50) | 11.89% (34) | 286 | 3.75 | 0 | 14 |
| Die Zahlen sind erklärbar durch den hohen Personalkrankenzustand bzw. Personalmangel. | 19.78% (55) | 29.50% (82) | 14.03% (39) | 16.19% (45) | 6.12% (17) | 7.91% (22) | 6.47% (18) | 278 | 3.09 | 0 | 22 |
| Die konstante Belegung ist erklärbar durch die hohe Anzahl von Patienten ohne COVID-19, die jetzt wegbleiben. | 19.79% (56) | 34.98% (99) | 20.85% (59) | 9.19% (26) | 4.59% (13) | 6.71% (19) | 3.89% (11) | 283 | 2.80 | 0 | 17 |
| Die seit 1.10.2020 exponentiell steigende Kurve bei den COVID-19 Fällen (linke Grafik) ist auf Fehlanreize zurückzuführen (z.B. extra Vergütung für COVID-19-Patient seit dem 1.10.2020). | 2.12% (6) | 3.89% (11) | 5.65% (16) | 14.13% (40) | 8.13% (23) | 20.85% (59) | 45.23% (128) | 283 | 5.66 | 0 | 17 |
| Die sinkende Anzahl freier Betten ist v.a. darauf | 3.97% (11) | 4.69% (13) | 9.03% (25) | 28.16% (78) | 9.39% (26) | 18.41% (51) | 26.35% (73) | 277 | 4.95 | 0 | 23 |

zurückzuführen, dass die Krankenhäuser höhere Entschädigungen erhalten bei knappen Kapazitäten (Fehlreiz).

Die Graphik zeigt, dass es aktuell keine Bettenknappheit auf den Intensivstationen gibt.

| | | | | | | | | | | |
|-------|--------|-------|-------|--------|--------|--------|-----|------|---|----|
| 8.74% | 12.59% | 7.34% | 9.44% | 13.99% | 25.17% | 22.73% | 286 | 4.74 | 0 | 14 |
| (25) | (36) | (21) | (27) | (40) | (72) | (65) | | | | |

Welche Maßnahmen fänden Sie am sinnvollsten? (Mehrfachantworten möglich)

| | Anzahl | Prozent |
|---|--------|---------|
| Aktuelle Maßnahmen (Stand 6.1.2021): u.a. starke Kontaktbeschränkungen, Schließen von Schulen und Geschäften, Mundschutzpflicht, Begrenzung des Bewegungsradius | 194 | 64.67% |
| Quarantäne und besonderer Schutz nur von Risikopersonen (z.B. ältere Menschen), ansonsten sollte das öffentliche und wirtschaftliche Leben zurückkehren | 74 | 24.67% |
| Wir sollten weiterleben wie vorher auch, um schnell eine „Herdennimmunität“ zu erreichen | 7 | 2.33% |
| Wir sollten das öffentliche und wirtschaftliche Leben wiederherstellen, im Alltag jedoch weitestgehend Atemmasken aufsetzen | 46 | 15.33% |
| Die Maßnahmen sollten verschärft und verlängert werden (über den 31.1.2021 hinaus) | 153 | 51.00% |

Welchen Aussagen zur medialen Berichterstattung stimmen Sie zu?

| | Stimme voll zu (1) | Stimme eher zu (2) | Stimme eher nicht zu (3) | Stimme absolut nicht zu (4) | Gesamt | Mittelwert | Missing* | |
|---|--------------------|--------------------|--------------------------|-----------------------------|--------|------------|----------|---|
| | | | | | | | A | B |
| Ich sehe die freie Meinungsäußerung in der Wissenschaft aktuell bedroht, da bestimmte Meinungen nicht opportun sind | 11.67% (35) | 18.00% (54) | 35.33% (106) | 35.00% (105) | 300 | 2.94 | 0 | 0 |
| Die mediale Berichterstattung ist größtenteils sachlich und angemessen | 15.00% (45) | 51.00% (153) | 26.33% (79) | 7.67% (23) | 300 | 2.27 | 0 | 0 |
| Ich vermisse eine sachliche Expertendebatte, in der unterschiedliche Einschätzungen gegenübergestellt werden | 22.33% (67) | 27.00% (81) | 41.00% (123) | 9.67% (29) | 300 | 2.38 | 0 | 0 |
| Die Verantwortung, eine öffentliche Expertenmeinung abzugeben, ist mir persönlich zu hoch | 23.67% (71) | 33.00% (99) | 26.67% (80) | 16.67% (50) | 300 | 2.36 | 0 | 0 |
| Es wird Panikmache betrieben | 10.00% (30) | 15.33% (46) | 34.33% (103) | 40.33% (121) | 300 | 3.05 | 0 | 0 |
| Die Lage wird eher verharmlost | 4.00% (12) | 17.33% (52) | 41.67% (125) | 37.00% (111) | 300 | 3.12 | 0 | 0 |
| Es werden immer dieselben Experten befragt | 24.00% (72) | 46.67% (140) | 21.33% (64) | 8.00% (24) | 300 | 2.13 | 0 | 0 |
| Ich hätte Angst, berufliche Nachteile zu erleiden, da meine Meinung nicht der medialen „Mehrheitsmeinung“ entspricht | 6.67% (20) | 11.67% (35) | 23.67% (71) | 58.00% (174) | 300 | 3.33 | 0 | 0 |
| Kritische Stimmen, die Panikmache vorwerfen, werden zu selten gehört oder fertig gemacht | 9.67% (29) | 12.33% (37) | 36.33% (109) | 41.67% (125) | 300 | 3.10 | 0 | 0 |
| „Spinnern“ wird in der Berichterstattung zu viel Raum gegeben | 17.67% (53) | 34.00% (102) | 38.33% (115) | 10.00% (30) | 300 | 2.41 | 0 | 0 |
| Ich wurde von meiner Universität/Arbeitgeber angehalten, mich nicht zu Covid-19 zu äußern | 3.33% (10) | 5.33% (16) | 7.33% (22) | 84.00% (252) | 300 | 3.72 | 0 | 0 |
| Ich habe mitbekommen, dass KollegInnen von ihrer Universität/Arbeitgeber angehalten wurden, sich nicht zu Covid-19/SARS-2 zu äußern | 4.00% (12) | 5.33% (16) | 10.00% (30) | 80.67% (242) | 300 | 3.67 | 0 | 0 |

Die folgenden Aussagen beziehen sich auf die sogenannte *Querdenker*-Bewegung. Bitte bewerten Sie folgende Aussagen:

| | stimme voll zu (1) | (2) | (3) | neutral/weder- noch (4) | (5) | (6) | stimme absolut nicht zu (7) | Gesamt | Mittelwert | Missing* | |
|---|--------------------------|----------------|----------------|----------------------------|----------------|----------------|--------------------------------------|--------|------------|----------|---|
| | | | | | | | | | | A | B |
| Die Querdenker-Demos sind v.a. von Antisemiten, Reichsbürgern und Rechtsextremisten gelenkt. | 19.67% (59) | 31.00% (93) | 16.33% (49) | 16.33% (49) | 6.33% (19) | 4.33% (13) | 6.00% (18) | 300 | 2.96 | 0 | 0 |
| Bei den Querdenker-Demonstrationen beteiligen sich v.a. Menschen, die berechnigte Sorgen haben gegenüber den Corona-Maßnahmen. | 3.67% (11) | 7.67% (23) | 12.67% (38) | 15.00% (45) | 16.00% (48) | 26.33% (79) | 18.67% (56) | 300 | 4.86 | 0 | 0 |
| Es ist nicht legitim, sich an einer Demonstration zu beteiligen, an der auch Rechtsextremisten teilnehmen könnten. | 30.00% (90) | 14.00% (42) | 10.00% (30) | 16.00% (48) | 6.67% (20) | 12.33% (37) | 11.00% (33) | 300 | 3.36 | 0 | 0 |
| Es ist legitim, auf Demonstrationen zu gehen, selbst wenn dort Extremisten – egal welchen politischen Lagers – sein könnten (so wie es z.B. regelmäßig bei 1. Mai Demos oder Demos zum G20 Gipfel zu Gewaltausschreitungen bestimmter Gruppen kam). | 8.33% (25) | 16.67% (50) | 11.67% (35) | 14.00% (42) | 7.67% (23) | 17.67% (53) | 24.00% (72) | 300 | 4.45 | 0 | 0 |
| Es ist richtig, dass solche Demonstrationen verboten werden. | 20.33% (61) | 20.33% (61) | 10.33% (31) | 11.00% (33) | 11.00% (33) | 13.33% (40) | 13.67% (41) | 300 | 3.67 | 0 | 0 |
| Das Verbot solcher Demonstrationen mit Verweis auf das Infektionsschutzgesetz empfinde ich als Eingriff in die freiheitlich-demokratische Grundordnung. | 6.67% (20) | 6.00% (18) | 7.67% (23) | 4.67% (14) | 7.67% (23) | 22.00% (66) | 45.33% (136) | 300 | 5.48 | 0 | 0 |
| Die Querdenker-Demos sind ein eigenes Geschäftsmodell und keine politische Bewegung. | 12.00% (36) | 18.00% (54) | 18.67% (56) | 28.33% (85) | 7.33% (22) | 9.67% (29) | 6.00% (18) | 300 | 3.54 | 0 | 0 |
| Unsere demokratische Grundordnung muss es aushalten, dass Menschen, wie die Querdenker, Maßnahmen zur Eindämmung der COVID-19-Pandemie kritisieren. | 38.67% (116) | 30.33% (91) | 17.33% (52) | 5.00% (15) | 1.67% (5) | 3.00% (9) | 4.00% (12) | 300 | 2.26 | 0 | 0 |
| Es scheint in der Gesellschaft Gruppen zu geben, die nicht mehr durch Aufklärung und Vernunft ansprechbar sind. | 67.00% (201) | 23.33% (70) | 6.00% (18) | 1.67% (5) | 0.00% (0) | 1.67% (5) | 0.33% (1) | 300 | 1.51 | 0 | 0 |
| Ich kann verstehen, warum sich Personen den Querdenkern anschließen. | 5.67% (17) | 10.67% (32) | 14.00% (42) | 7.00% (21) | 6.67% (20) | 22.67% (68) | 33.33% (100) | 300 | 5.00 | 0 | 0 |

Der amerikanische Statistiker John Ioannidis (Professor für Medizin und Professor für Epidemiologie und Bevölkerungsgesundheit an der Stanford University) stellt in seiner Meta-Analyse „Infection fatality rate of COVID-19 inferred from seroprevalence data“ (https://www.who.int/bulletin/online_first/BLT.20.265892.pdf) fest, dass die Todesrate bei Infektion mit COVID-19 je nach Studie zwischen 0 und 1.63% schwankt (korrigiert: 0-1.54%). Der Median der Todesrate bei Infektion liegt bei 0.27% (korrigiert: 0.23%) und für die unter 70-jährigen bei 0.05%..Wie ist Ihre Einschätzung zu diesen Zahlen?

| | stimme voll zu (1) | (2) | (3) | neutral (4) | (5) | (6) | stimme absolut nicht zu (7) | Gesamt | Mittelwert | Missing* | |
|---|--------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------------------------------|--------|------------|----------|---|
| | | | | | | | | | | A | B |
| Das kann ich nicht glauben. Die Todesrate ist viel höher | 8.67% (26) | 16.33% (49) | 16.67% (50) | 23.00% (69) | 9.00% (27) | 12.67% (38) | 13.67% (41) | 300 | 4.00 | 0 | 0 |
| Wir haben die Gefährlichkeit des Corona-Virus überschätzt und uns von einer Panikmache anstecken lassen | 4.67% (14) | 3.00% (9) | 6.33% (19) | 6.67% (20) | 7.33% (22) | 29.33% (88) | 42.67% (128) | 300 | 5.68 | 0 | 0 |
| Jede/r Tote ist eine/r zu viel und jede Anstrengung, Leben zu retten daher gerechtfertigt – mit welchem finanziellen Aufwand auch immer | 11.33% (34) | 20.67% (62) | 18.67% (56) | 13.00% (39) | 11.33% (34) | 14.00% (42) | 11.00% (33) | 300 | 3.78 | 0 | 0 |
| Es sterben täglich Menschen an einer Vielzahl von übertragbaren und nicht-übertragbaren Erkrankungen, die auch vermeidbar wären und deren Schicksal offensichtlich weniger wiegt als der Tod durch COVID-19 | 13.67% (41) | 18.67% (56) | 18.33% (55) | 13.00% (39) | 7.33% (22) | 15.00% (45) | 14.00% (42) | 300 | 3.83 | 0 | 0 |
| COVID-19 ist vergleichbar mit einer Grippe | 1.67% (5) | 0.33% (1) | 6.67% (20) | 4.33% (13) | 9.33% (28) | 18.33% (55) | 59.33% (178) | 300 | 6.12 | 0 | 0 |
| COVID-19 ist vergleichbar mit einer schweren Grippe | 3.67% (11) | 11.67% (35) | 10.67% (32) | 6.33% (19) | 11.00% (33) | 25.00% (75) | 31.67% (95) | 300 | 5.11 | 0 | 0 |
| Jeder Vergleich zwischen COVID-19 und einer Grippe ist verharmlosend | 25.00% (75) | 24.00% (72) | 11.67% (35) | 11.33% (34) | 11.00% (33) | 8.00% (24) | 9.00% (27) | 300 | 3.19 | 0 | 0 |

WHO-Definition von Herden-Immunität

Der Mediziner und SPD-Politiker Dr. Wolfgang Wodarg behauptet auf seiner Seite www.wodarg.com (Stand: 4.1.2021), dass die WHO die Definition von Herden-Immunität geändert habe (**alt**: Herden-Immunität kann durch Impfung erlangt werden oder vorige Infektion; **neu**: Herden-Immunität kann (nur) durch Impfung erreicht werden). Er bezieht sich dabei auf ein Pressebriefing der WHO vom 12. Oktober 2020: <https://www.who.int/director-general/speeches/detail/who-director-general-s-opening-remarks-at-the-media-briefing-on-covid-19---12-october-2020>. Die aktuelle offizielle WHO-Definition finden Sie hier: <https://www.who.int/news-room/q-a-detail/herd-immunity-lockdowns-and-covid-19>. Unten links sehen Sie die alte Definition laut wodarg.com, rechts die neue.

Bitte teilen Sie Ihre Einschätzung zu den folgenden Fragen auf einer 7-stufigen Antwortskala (Nichtantworten möglich)

Home / Newsroom / Q&A Detail /
Coronavirus disease (COVID-19): Serology

Coronavirus disease (COVID-19): Serology

9 June 2020 | Q&A

What is herd immunity?

Herd immunity is the indirect protection from an infectious disease that happens when a population is immune either through vaccination or immunity developed through previous infection. This means that even people who haven't been infected, or in whom an infection hasn't triggered an immune response, they are protected because people around them who are immune can act as buffers between them and an infected person. The threshold for establishing herd immunity for COVID-19 is not yet clear.

Home / Newsroom / Q&A Detail /
Coronavirus disease (COVID-19): Serology,
antibodies and immunity

Coronavirus disease (COVID-19): Serology, antibodies and immunity

13 November 2020 | Q&A

What is herd immunity?

'Herd immunity', also known as 'population immunity', is a concept used for vaccination, in which a population can be protected from a certain virus if a threshold of vaccination is reached.

Herd immunity is achieved by protecting people from a virus, not by exposing them to it. Read the Director-General's 12 October media briefing speech for more detail.

| | stimme voll zu (1) | (2) | (3) | neutral (4) | (5) | (6) | stimme absolut nicht zu (7) | Gesamt | Mittelwert | Missing* | |
|--|--------------------------|----------------|----------------|-----------------|---------------|----------------|--------------------------------------|--------|------------|----------|----|
| | | | | | | | | | | A | B |
| Die „neue“ Definition (rechts) war schon immer die geläufige Definition | 5.40% (15) | 6.47% (18) | 4.68% (13) | 29.14% (81) | 5.40% (15) | 19.06% (53) | 29.86% (83) | 278 | 4.99 | 0 | 22 |
| Die „alte“ Definition (links) war schon immer die geläufige Definition | 28.88% (80) | 22.74% (63) | 6.14% (17) | 31.05% (86) | 3.25% (9) | 5.05% (14) | 2.89% (8) | 277 | 2.84 | 0 | 23 |
| Fake News von Dr. Wolfgang Wodarg! Die Definition war niemals wie von ihm gezeigt sondern entspricht der aktuellen Definition auf der WHO-Seite https://www.who.int/news-room/q-a-detail/herd-immunity-lockdowns-and-covid-19 | 17.19% (44) | 7.42% (19) | 4.69% (12) | 57.42% (147) | 3.12% (8) | 3.52% (9) | 6.64% (17) | 256 | 3.59 | 0 | 44 |
| Die WHO hat die Definition offensichtlich überarbeitet, wodurch die Impfbereitschaft erhöht werden soll. | 8.58% (23) | 13.06% (35) | 16.79% (45) | 36.19% (97) | 4.10% (11) | 7.46% (20) | 13.81% (37) | 268 | 3.92 | 0 | 32 |
| Die WHO hat die Definition offensichtlich überarbeitet, da diese nicht mehr zeitgemäß war. | 5.17% (14) | 14.02% (38) | 15.50% (42) | 36.90% (100) | 4.80% (13) | 9.23% (25) | 14.39% (39) | 271 | 4.07 | 0 | 29 |

Schon im März 2020 befürchtete das Ifo-Institut, dass die Folgen der Corona-Pandemie Deutschland bis zu 729 Milliarden Euro kosten könnten; die Pandemie wird damit „alles übersteigen, was aus Wirtschaftskrisen oder Naturkatastrophen bekannt ist“. Zudem seien die physischen und psychischen Belastungen und Langzeitfolgen für z.B. Kinder, Alleinstehende, Rentner, Pflegebedürftige und Kranke nicht absehbar.

Bitte geben Sie erneut auf einer 7 stufigen Skala (4 = neutral) an, welcher Aussage Sie zustimmen [Leerlassung möglich]

| | stimme voll zu (1) | (2) | (3) | neutral/weder- noch (4) | (5) | (6) | stimme absolut nicht zu (7) | Gesamt | Mittelwert | Missing* | |
|---|--------------------------|----------------|----------------|----------------------------|----------------|----------------|--------------------------------------|--------|------------|----------|----|
| | | | | | | | | | | A | B |
| Der Preis, den wir für die Pandemiebekämpfung zahlen, ist zu hoch angesichts der wirtschaftlichen und sozialen Belastungen. | 12.42% (37) | 10.40% (31) | 9.40% (28) | 14.09% (42) | 12.75% (38) | 19.80% (59) | 21.14% (63) | 298 | 4.48 | 0 | 2 |
| Die geschätzten Zahlen und befürchteten Langzeitschäden sind übertrieben. | 1.69% (5) | 4.75% (14) | 10.51% (31) | 16.95% (50) | 19.32% (57) | 24.07% (71) | 22.71% (67) | 295 | 5.11 | 0 | 5 |
| Die geschätzten Zahlen und befürchteten Langzeitschäden sind realistisch. | 15.41% (45) | 25.00% (73) | 27.05% (79) | 18.49% (54) | 8.90% (26) | 3.77% (11) | 1.37% (4) | 292 | 2.97 | 0 | 8 |
| Die geschätzten Zahlen und befürchteten Langzeitschäden sind untertrieben. | 1.73% (5) | 5.54% (16) | 8.65% (25) | 30.45% (88) | 21.80% (63) | 21.11% (61) | 10.73% (31) | 289 | 4.71 | 0 | 11 |
| Der Kampf um Menschenleben ist das wert! | 21.36% (63) | 29.83% (88) | 17.97% (53) | 13.22% (39) | 8.47% (25) | 7.80% (23) | 1.36% (4) | 295 | 2.86 | 0 | 5 |
| Die Gefährlichkeit von COVID-19 wird stark unterschätzt. | 11.19% (33) | 18.31% (54) | 20.34% (60) | 13.22% (39) | 13.90% (41) | 13.90% (41) | 9.15% (27) | 295 | 3.79 | 0 | 5 |
| Die Gefährlichkeit von COVID-19 wird stark überschätzt. | 3.40% (10) | 6.12% (18) | 9.18% (27) | 11.22% (33) | 18.03% (53) | 25.85% (76) | 26.19% (77) | 294 | 5.17 | 0 | 6 |
| Die jetzt getroffenen Pandemie-Maßnahmen sind nicht ausreichend. | 14.92% (44) | 21.36% (63) | 18.64% (55) | 13.22% (39) | 13.22% (39) | 10.51% (31) | 8.14% (24) | 295 | 3.53 | 0 | 5 |
| Die jetzt getroffenen Pandemie-Maßnahmen sind übertrieben. | 7.12% (21) | 7.12% (21) | 6.44% (19) | 6.78% (20) | 11.53% (34) | 22.03% (65) | 38.98% (115) | 295 | 5.31 | 0 | 5 |

COVID19-Impfung

Am 22.12.2020 hat der mRNA-basierte Impfstoff von Biontech/Pfizer die bedingte Marktzulassung in der EU erhalten und am 6.1.2021 der ebenfalls mRNA-basierte Impfstoff von Moderna. Voraussichtlich werden in Kürze weitere Impfstoffe wie z.B. der von Astrazeneca (mod. Schimpansenadenovirus) zugelassen.

Bitte schätzen Sie die folgenden Aussagen ein.

| | stimme voll zu (1) | (2) | (3) | neutral (4) | (5) | (6) | stimme absolut nicht zu (7) | | Gesamt | Mittelwert | Missing* | |
|---|--------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------------------------------|--|--------|------------|----------|---|
| | | | | | | | | | | | A | B |
| Ich hätte keinerlei Bedenken, mich mit einem dieser Impfstoffe impfen zu lassen. | 62.54% (187) | 19.06% (57) | 6.69% (20) | 3.01% (9) | 3.01% (9) | 2.34% (7) | 3.34% (10) | | 299 | 1.85 | 0 | 1 |
| Ich würde die Impfung auch empfehlen, selbst wenn diese bisher nur eine bedingte Marktzulassung haben und auf kleiner Studienbasis beruhen. | 27.00% (81) | 21.33% (64) | 14.67% (44) | 11.00% (33) | 8.33% (25) | 11.33% (34) | 6.33% (19) | | 300 | 3.12 | 0 | 0 |
| Dass in dieser Schnelligkeit ein neuer RNA-basierter Impfstoff die bedingte Marktzulassung erhalten hat, finde ich aufgrund der unklaren Langezeitwirkungen beunruhigend. | 3.36% (10) | 6.04% (18) | 8.39% (25) | 8.72% (26) | 11.41% (34) | 28.19% (84) | 33.89% (101) | | 298 | 5.39 | 0 | 2 |
| Risikogruppen (ältere 70+ und Bürger mit schweren Vorerkrankungen) sollten zuerst geimpft werden. | 48.67% (146) | 27.00% (81) | 8.67% (26) | 5.33% (16) | 4.67% (14) | 2.00% (6) | 3.67% (11) | | 300 | 2.11 | 0 | 0 |
| Krankenhauspersonal, Ärzte und Personal von Pflegeeinrichtungen sollten bei der Impfung priorisiert werden. | 69.23% (207) | 20.74% (62) | 5.02% (15) | 2.34% (7) | 0.67% (2) | 0.67% (2) | 1.34% (4) | | 299 | 1.52 | 0 | 1 |
| Es sollte eine Impfpflicht für alle Bürger geben. | 3.69% (11) | 7.38% (22) | 6.38% (19) | 10.74% (32) | 8.72% (26) | 19.13% (57) | 43.96% (131) | | 298 | 5.47 | 0 | 2 |
| Die Impfung sollte weiter freiwillig sein, aber Geimpfte sollten Privilegien gegenüber nicht Geimpften erhalten (z.B. Restaurantbesuche etc...). | 15.10% (45) | 15.77% (47) | 18.79% (56) | 8.72% (26) | 7.05% (21) | 9.40% (28) | 25.17% (75) | | 298 | 4.06 | 0 | 2 |
| Es sollte ein Impfregister geben, auf das medizinische Einrichtungen zugreifen können: Menschen, die ein Impfangebot abgelehnt haben, sollten mit Nachteilen rechnen müssen gegenüber Geimpften (z.B. keine Behandlung im Fall einer COVID-19 Erkrankung etc...). | 5.00% (15) | 3.67% (11) | 9.00% (27) | 9.00% (27) | 6.67% (20) | 17.00% (51) | 49.67% (149) | | 300 | 5.58 | 0 | 0 |
| Die Impfung sollte freiwillig sein, und es | 29.77% (89) | 13.04% (39) | 6.02% (18) | 14.05% (42) | 13.38% (40) | 12.71% (38) | 11.04% (33) | | 299 | 3.51 | 0 | 1 |

| | | | | | | | | | | | |
|--|----------------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|----------------|-----|------|---|---|
| sollte keinerlei Restriktionen/Nachteile für Nicht-Geimpfte bzw. Privilegien für Geimpfte geben. | | | | | | | | | | | |
| Nachdem Risikogruppen geimpft sind, können sämtliche Kontaktbeschränkungen und Restriktionen zurückgenommen werden. | 4.68% (14) | 5.35% (16) | 9.70% (29) | 6.69% (20) | 17.06% (51) | 25.75% (77) | 30.77% (92) | 299 | 5.26 | 0 | 1 |
| Auch nach der Impfung von Risikogruppen sollten die Restriktionen aufrechterhalten werden, um hohe Inzidenzen in jüngeren Altersgruppen zu verhindern. | 21.00% (63) | 27.00% (81) | 21.33% (64) | 7.67% (23) | 9.67% (29) | 7.00% (21) | 6.33% (19) | 300 | 3.04 | 0 | 0 |

Schon bei der ersten Welle führten viele Kritiker der AHA-Regeln ins Feld, dass die Inzidenzen bereits vor der Einführung von Kontaktbeschränkungen und Maskenpflicht zurück gingen. Die 2te Welle entwickelte sich vor dem Hintergrund der fortgeführten AHA Regeln. Der Lockdown-light zeigte nach Meinung vieler Experten wenig Wirkung und auch die Effizienz des harten Lockdowns über die Weihnachtsfeiertage ist noch ungewiss. Wie bewerten Sie folgende Aussagen:

| | stimme voll zu (1) | (2) | (3) | neutral (4) | (5) | (6) | stimme absolut nicht zu (7) | Gesamt | Mittelwert | Missing* | |
|---|-----------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------------------------------|--------|------------|----------|---|
| | | | | | | | | | | A | B |
| Die AHA-Regeln sind auf jeden Fall sinnvoll, auch wenn dadurch die 2te Welle nicht verhindert werden konnte. | 70.90% (212) | 16.72% (50) | 5.02% (15) | 3.68% (11) | 1.34% (4) | 0.67% (2) | 1.67% (5) | 299 | 1.57 | 0 | 1 |
| Die 2te Welle entwickelte sich aufgrund der Vernachlässigung der AHA Regeln durch die Bevölkerung und aufgrund der Lockerung der Beschränkungen (bzgl. Reisen und Gastronomie im Sommer). | 29.77% (89) | 30.43% (91) | 15.38% (46) | 5.69% (17) | 6.69% (20) | 7.02% (21) | 5.02% (15) | 299 | 2.70 | 0 | 1 |
| Als im Sommer und Frühherbst in Deutschland die Neuinfektionen niedrig waren, hätten die Grenzen geschlossen werden müssen, um Neuinfektionen aus dem Ausland zu verhindern. | 4.05% (12) | 4.39% (13) | 11.15% (33) | 12.16% (36) | 13.18% (39) | 23.31% (69) | 31.76% (94) | 296 | 5.23 | 0 | 4 |
| Es ist wichtig, die Inzidenzen unter 50 pro 100.000 oder noch niedriger zu drücken, so dass die Kontaktverfolgung durch die Gesundheitsämter wieder möglich wird. | 38.46% (115) | 19.73% (59) | 14.05% (42) | 9.03% (27) | 4.01% (12) | 6.02% (18) | 8.70% (26) | 299 | 2.73 | 0 | 1 |

| | | | | | | | | | | | |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----|------|---|---|
| Bei einer Infektion, bei der ein signifikanter Anteil der Krankheitsverläufe asymptomatisch verläuft (wie bei COVID-19), ist es unrealistisch, die Ausbreitung über Kontaktverfolgung eindämmen zu wollen. | 15.20% (45) | 12.84% (38) | 15.54% (46) | 8.78% (26) | 13.51% (40) | 20.61% (61) | 13.51% (40) | 296 | 4.08 | 0 | 4 |
| Die Epidemiologie von COVID-19 folgt einem saisonalen Verlauf, der wahrscheinlich nur minimal durch die getroffenen Maßnahmen beeinflusst werden kann. | 4.05% (12) | 10.14% (30) | 11.15% (33) | 11.49% (34) | 11.15% (33) | 29.39% (87) | 22.64% (67) | 296 | 4.94 | 0 | 4 |
| Im Frühjahr werden sich die Neuinfektionen aufgrund der Saisonalität (ab Mai) wieder auf einem niedrigen Niveau einpendeln. | 11.11% (33) | 25.59% (76) | 28.28% (84) | 14.81% (44) | 8.08% (24) | 6.06% (18) | 6.06% (18) | 297 | 3.26 | 0 | 3 |
| Nur wenn der harte Lockdown weiter geführt wird und die Kontaktverfolgung durch die Gesundheitsämter wieder möglich wird sowie parallel die Risikogruppen geimpft werden können wir im Frühjahr mit einer Erholung rechnen. | 22.82% (68) | 26.51% (79) | 17.45% (52) | 8.05% (24) | 8.39% (25) | 8.72% (26) | 8.05% (24) | 298 | 3.11 | 0 | 2 |
| Eine weitere Verschärfung der Maßnahmen wie z.B. Einschränkungen des Bewegungsradius halte ich für richtig. | 17.79% (53) | 20.47% (61) | 13.42% (40) | 9.40% (28) | 9.40% (28) | 9.40% (28) | 20.13% (60) | 298 | 3.81 | 0 | 2 |